

Courier de Joseph mars 2019

Ton dernier édito est particulièrement audacieux, enthousiasmant, inspirant, et je m'y retrouve à 95 %, MAIS ta radicalité rationaliste m'a tout de même dérangé, je dois le dire, à une occasion : "Les croyances, à commencer par les religions, sont des mythologies créées par les hommes, pour essayer de comprendre le monde". "Les croyances, à commencer par les religions" : cette assimilation des religions à de pures croyances revient à en minimiser largement la consistance et, à mon sens, à flirter ainsi soi-même avec la croyance "bête et méchante".

A l'école laïque, certes, je m'accorde sur le fait que les religions ne devraient être étudiées qu'en cours d'histoire - je ne parle pas de quelques penseurs religieux qui peuvent aussi avoir leur place en Philosophie ; ailleurs, je pense seulement que ses enseignants devraient passer de temps en temps une évaluation par un jury laïque cultivé, par exemple, version communisme chinois, histoire de ne pas alimenter la "déséducation" voire l'infâmie.

En revanche, je trouve exagérée ton affirmation peine d'assurance sur le fait que les religions sont des croyances et des mythologies créées pour essayer de comprendre le monde. Une partie l'est, oui, j'en conviens. Les "livres saints" sont souvent de beaux poèmes ou romans métaphoriques. Et c'est pour cela que je suis régulièrement agacé sinon plus par certains discours ecclésiaux ou autres trop doctrinaux et enfermants. Mais ne crois-tu pas qu'un tel propos généralisant vaut celui-ci : "L'amour est une illusion/croyance décrétée par les hommes pour se rassurer dans une existence qui n'a pas de sens et un vernis de générosité marketing dans des rapports humains conduits par l'égoïsme"? Et de conclure, après cette affirmation péremptoire comme à ta suite : "Tout sentiment de sacré n'est que construction psychique et mécanisme de défense inconscient". Je ne peux me résoudre à un tel regard désacralisant de tout. Ne sacralises-tu pas toi-même l'Humanité en y plaçant quelque chose de plus qu'un instinct de conservation ?! C'est ce que l'on appelle parfois une "foi en l'homme", et cela ne ressemble-t-il pas à ce que tu appelais tantôt "croyance"?...

Pour revenir sur les religions, je pense que tu uses d'une loupe grossissante qui est faussée : remplacer "religion juive" par "tradition juive", "religions du livre" par "livres saints des religions monothéistes"...

Je pense, moi, que les religions offrent un décor mythologique pour rendre accessible une profondeur de pensée, une vérité diraient certains, une humanité complète peut-être, qui, très souvent, nous dépasse dite en des termes purement philosophiques ou spirituels, paraissant alors trop abstraite et peu abordable dans la vie concrète. Les religions viennent donc approcher cette profondeur en des termes tantôt fins, tantôt excessifs, à travers des paroles d'hommes qui répondent à ces caractéristiques, et ce ne sont pas alors les religions qui sont mortifères, mais bien la bêtise ou la perversité de certains de leurs chantres. Comme en politique ou trop de sales trognes et d'incompétents viennent masquer le sens profond de la politeïa.

Joseph